



Operacja pn.: Budowa i remont świetlic wiejskich w Młocku i Nowej Wsi jako wiejskich centrów kulturalno - społecznych - jest realizowana przy pomocy środków Unii Europejskiej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 - 2013 działanie „Odnowa i rozwój wsi”

ZP 1/2010 Remont, (modernizacja i przebudowa) świetlicy wiejskiej w Młocku

GMINA OJRZEŃ
06-456 Ojrzeń
ul. Ciechanowska 27
NIP 586-187-43-65

Ojrzeń, dnia 14. lutego 2010 r.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wójt Gminy Ojrzeń na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. DzU. z 2007 r. poz. 223 Nr 1655 z póź. zm.) zawiadamia, iż w przeprowadzonym postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego na: Remont, (modernizacja i przebudowa) świetlicy wiejskiej w Młocku, w trybie przetargu nieograniczonego – wybrano ofertę firmy: **Zakład Budowlano – Montażowy „ZETBEEM” Spółka z o.o. 06-400 Ciechanów, ul. Śmiecińska 9.**

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta spełnia wszelkie formalne wymogi. Termin płatności, okres gwarancji oraz termin wykonania zadania jest zgodny z postanowieniami SIWZ. Firma spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Cena oferty wynosi:

- netto 273.679,42 zł (słownie złotych: dwieście siedemdziesiąt trzy tysiące sześćset siedemdziesiąt dziewięć ⁴²/₁₀₀)
- brutto 333.888,89 zł (słownie złotych: trzysta trzydzieści trzy tysiące osiemset osiemdziesiąt osiem ⁸⁹/₁₀₀)

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	Przedsiębiorstwo Techniczno – Budowlane „TECH-BUD”, Jacek Bitowt, 05-820 Piastów, Al. Krakowska 30 m. 4	246,84	246,84
2	Firma Budowlana „DOM” Zbigniew Pijanowski 06-456 Ojrzeń, ul. Warszawska 17	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona
3	BUDOWLANA IMPORT-EXPORT Sp. z o.o. 09-140 Raciąż ul. Płocka 33	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona
4	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Jerzy Nowakowski, 05-120 Legionowo, ul. Czarnieckiego 34	382,6	382,6

5	Firma Remontowo – Budowlana „EKO-DACH” Monika Głazewska, 07-413 Ostrołęka, ul. Hubalczyków 9/3	333,88	333,88
6	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe BUDOMUR Zbigniew Kowalczyk, 06-100 Pułtusk, ul. Mickiewicza 36 „I”	387,2	387,2
7	Konsorcjum: Consulting – Zamówienia Publiczne, Przetargi Krzysztof Abramczyk, ul. Sikorskiego 4a/102, 06-400 Ciechanów – Lider, Zakład Budowlany Grzybowski Sławomir, ul. Monte Cassino 22 06-400 Ciechanów, FARBEX K. Tarkowski i Wspólnicy Spółka Jawna, 06-400 Ciechanów, ul. Pułtуска 63, Usługi Blacharsko Dekarskie Jakóbowski Jarosław, ul. Kolejowa 7 06-500 Mława	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona
8	Firma PATRAS 08-300 Sokołów Podlaski, ul. Ks. Bosco 10	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona
9	Usługi Budowlane „REMIRENT” Cezary Smoleński, 06-400 Ciechanów, ul. Ogrodowa 23	Nie podlega ocenie – oferent wykluczony z postępowania	Nie podlega ocenie – oferent wykluczony z postępowania
10	Zakład Budowlano – Montażowy „ZETBEEM” Spółka z o.o. 06-400 Ciechanów, ul. Śmiecińska 9	400	400
11	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo „BUDOLAND” Zygmunt Antoni Guzik, Piotr Krupiński, Elżbieta Perkowska Sp. j. 06-400 Ciechanów, ul. Śmiecińska 9; Zygmunt Antoni Guzik Zakład Usługowy Z.A. Guzik 06-400 Ciechanów, ul. Juranda 8	358,96	358,96

OFERTY ODRZUCONE (WRAZ Z UZASADNIENIEM)

W postępowaniu odrzucono 5 ofert, wykonawców wskazanych poniżej.:

1.

Oferta Wykonawcy Firma Budowlana „DOM” Zbigniew Pijanowski 06-456 Ojrzeń, ul. Warszawska 17. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. poz. 223 Nr 1655 z póź. zm.) - z uwagi na niezgodność oferty z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i błędy w obliczeniu ceny.

UZASADNIENIE

Kosztorysy ofertowe złożone przez Wykonawcę posiadają zawartość różną od przedmiarów stanowiących załączniki do SIWZ. Zamawiający zawarł w Specyfikacji Istotnych Warunków

Zamówienia zapis, iż kosztorysy ofertowe stanowią podstawę do obliczenia ceny zamówienia muszą być opracowane na podstawie zawartych w SIWZ załączników – kosztorysu „ślepego” branży budowlanej, sanitarnej i przedmiaru robót branży elektrycznej (załączniki Nr 9,10, 11 do SIWZ). Kosztorysy ofertowe złożone przez Wykonawcę muszą zawierać wszystkie pozycje i mieć tożsamą zawartość z kosztorysami „ślepy” i przedmiarem robót. Złożony przez Wykonawcę kosztorys ofertowy branży budowlanej zawiera różniący się w 13 pozycjach kosztorysu obmiar prac.:

1. Pozycja 1.1.3 kosztorysu ofertowego: „Rozebranie obróbek blacharskich murów ogniowych, okapów, kołnierzy, gzymsów itp z blachy nie nadającej się do użytku” zawiera obmiar prac: 29,735 m². Odpowiadająca mu pozycja kosztorysu „ślepego” zawartego w SIWZ 3 d.1.1 zawiera obmiar 29,725 m².
2. Pozycja 1.2.5 kosztorysu ofertowego: „Wykucie otworów w ścianach z cegieł o grub. ponad 1/2ceg. na zaprawie wapiennej lub cementowo-wapiennej dla otworów drzwiowych i okiennych” zawiera obmiar prac: 11,670 m³. Odpowiadająca mu pozycja kosztorysu „ślepego” zawartego w SIWZ 10 d.1.2 zawiera obmiar 11,678 m³.
3. Pozycja 2.1 kosztorysu ofertowego: „Wykopy o ścianach pionowych przy odkrywaniu odcinkami istniejących fundamentów o głębokości do 1 5 m w gruncie kat III” zawiera obmiar prac: 23,000 m³. Odpowiadająca mu pozycja kosztorysu „ślepego” zawartego w SIWZ 22 d.2 zawiera obmiar 22,000 m³.
4. Pozycja 4.8 kosztorysu ofertowego: „Założenie belek stalowych z osiatkowaniem” zawiera obmiar prac: 483,000 kg. Odpowiadająca mu pozycja kosztorysu „ślepego” zawartego w SIWZ 37 d.4 zawiera obmiar 485,000 kg.
5. Pozycja 5.9 kosztorysu ofertowego: „Podsufitki drewniane - szkielet z łat” zawiera obmiar prac: 1,580 m³. Odpowiadająca mu pozycja kosztorysu „ślepego” zawartego w SIWZ 46 d.5 zawiera obmiar 1,583 m³.
6. Pozycja 8.11 kosztorysu ofertowego: „(z. VI) Cokoliki z płytek kamionkowych GRES o wym. 15x15 cm na zaprawie klejowej w pomieszczeniach o pow. do 10m²” zawiera obmiar prac: 74,300 m. Odpowiadająca mu pozycja kosztorysu „ślepego” zawartego w SIWZ 85 d.8 zawiera obmiar 74,500 m.
7. Pozycja 9.10 kosztorysu ofertowego: „Ocieplenie ścian budynków płytami styropianowymi FS 20 grub 4 cm - przyklejenie płyt styropianowych do ścian - cokół” zawiera obmiar prac: 88,100 m². Odpowiadająca mu pozycja kosztorysu „ślepego” zawartego w SIWZ 99 d.9 zawiera obmiar 44,050 m².
8. Pozycja 9.18 kosztorysu ofertowego: „Ochrona narożników wypukłych kątownikiem metalowym z siatką” zawiera obmiar prac: 131,800 m. Odpowiadająca mu pozycja kosztorysu „ślepego” zawartego w SIWZ 107 d.9 zawiera obmiar 151,800 m.
9. Pozycja 9.25 kosztorysu ofertowego: „Ręczne wykonanie koryta na całej szerokości jezdni i chodników w gruncie kat. I-II głębokości 20 cm” zawiera obmiar prac: 35,000 m². Odpowiadająca mu pozycja kosztorysu „ślepego” zawartego w SIWZ 114 d.9 zawiera obmiar 55,000 m².
10. Pozycja 9.26 kosztorysu ofertowego: „Ręczne wykonanie koryta na całej szerokości jezdni i chodników w gruncie kat I-II - za każde dalsze 5 cm głębokości Krotność = 3” zawiera obmiar prac: 35,000 m². Odpowiadająca mu pozycja kosztorysu „ślepego” zawartego w SIWZ 115 d.9 zawiera obmiar 55,000 m².
11. Pozycja 9.27 kosztorysu ofertowego: „Podsypka piaskowa z zagęszczeniem ręcznym - 3 cm grubość warstwy po zagęszczeniu” zawiera obmiar prac: 35,000 m². Odpowiadająca mu pozycja kosztorysu „ślepego” zawartego w SIWZ 116 d.9 zawiera obmiar 55,000 m².
12. Pozycja 9.28 kosztorysu ofertowego: „Podsypka piaskowa z zagęszczeniem ręcznym - za każdy dalszy 1 cm grubość warstwy po zagęszczeniu Krotność = 7” zawiera obmiar

prac: 35,000 m². Odpowiadająca mu pozycja kosztorysu „ślepego” zawartego w SIWZ 117 d.9 zawiera obmiar 55,000 m².

13. Pozycja 9.30 kosztorysu ofertowego: „Nawierzchnie z kostki brukowej betonowej grubość 6 cm na podsypce piaskowej” zawiera obmiar prac: 53,000 m². Odpowiadająca mu pozycja kosztorysu „ślepego” zawartego w SIWZ 119 d.9 zawiera obmiar 55,000 m².

Wszystkie te zapisy zawarte w kosztorysie ofertowym branży budowlanej złożonym przez Wykonawcę są niezgodne z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie stanowią omyłki pisarskiej, nie stanowią omyłki rachunkowej, oraz poprzez swój charakter (danych do obliczenia ceny oferty) powodują istotną zmianę w treści oferty. Stanowią przyczynę błędnego obliczenia ceny oferty – jako niepoprawne dane wyjściowe. Tym samym zasadne jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.

Oferta Wykonawcy BUDOWLANA IMPORT-EXPORT Sp. z o.o. 09-140 Raciąż ul. Płocka 33. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. poz. 223 Nr 1655 z póź. zm.) z powodu niezgodności oferty z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający zawarł w punkcie II.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapis zakończenie realizacji przedmiotu zamówienia nie może być wcześniejsze niż dzień 08 grudnia 2010 r. i późniejsze niż 03 stycznia 2011 r. Podobnie w punkcie IX zawarto zapis, iż „Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy będzie płatne wykonawcy w terminie min. 30 dni od dostarczenia prawidłowo wystawionego rachunku/faktury do siedziby Zamawiającego”. W formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ Wykonawca miał wskazać warunki łatności faktur (w treści oferty zawarto zapis, iż nie może być on krótszy niż 30 dni), oraz termin realizacji zamówienia. W treści formularza oferty zawarto informację dla Wykonawcy: „(termin zakończenia realizacji nie może być wcześniejszy niż dzień 08 grudnia 2010 r. i późniejszy niż 03 stycznia 2011 r. Termin zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia może zostać zmieniony przez Zamawiającego. Zamawiający podaje Wykonawcy zmieniony termin zakończenia prac nie później niż do dnia 01 października 2010 r.” Oferta Wykonawcy nie zawiera wskazanych powyżej dwóch istotnych elementów. Brak oświadczenia woli Wykonawcy w zakresie określenia terminu płatności faktur oraz terminu wykonania zadania jest niezgodny z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie stanowi omyłki pisarskiej i stanowi istotny element oferty. Należy tu przywołać zapis art. 86 ust. 4 Prawa zamówień publicznych: „Podczas otwarcia ofert podaje się nazwy (firmy) oraz adresy wykonawców, a także informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.”. Ustawodawca zawarł termin wykonania zamówienia oraz warunki płatności w katalogu informacji przekazywanych podczas otwarcia ofert obecnych na nim Wykonawcom. Świadczy to o fakcie, iż ta część oferty stanowi jej bardzo istotny, jeden z kluczowych, podstawowych elementów. Jakakolwiek zmiana kluczowego, istotnego elementu oferty jest zakazana wprost w art. 87 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych. Tym samym zasadne jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3.

Oferta Wykonawcy Konsorcjum: Consulting – Zamówienia Publiczne, Przetargi Krzysztof Abramczyk, ul. Sikorskiego 4a/102, 06-400 Ciechanów – Lider, Zakład Budowlany Grzybowski Sławomir, ul. Monte Cassino 22 06-400 Ciechanów, FARBEX K. Tarkowski i

Wspólnicy Spółka Jawna, 06-400 Ciechanów, ul. Pułtуска 63, Usługi Blacharsko Dekarskie Jakóbowski Jarosław, ul. Kolejowa 7 06-500 Mława. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. poz. 223 Nr 1655 z póź. zm.) - z uwagi na niezgodność oferty z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i błędy w obliczeniu ceny.

UZASADNIENIE

Zamawiający zawarł w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapis, iż kosztorysy ofertowe stanowią podstawę do obliczenia ceny zamówienia muszą być opracowane na podstawie zawartych w SIWZ załączników – kosztorysu „ślepego” branży budowlanej, sanitarnej i przedmiaru robót branży elektrycznej (załączniki Nr 9,10, 11 do SIWZ). Kosztorysy ofertowe złożone przez Wykonawcę muszą zawierać wszystkie pozycje i mieć tożsamą zawartość z kosztorysami „ślepy” i przedmiarem robót. Złożony przez Wykonawcę kosztorys ofertowy branży budowlanej zawiera różniący się w 9 pozycji kosztorysu obmiar prac. Pozycja 9 d.2 kosztorysu ofertowego: „Demontaż krat w oknach sama robocizna” zawiera obmiar prac: 6,275 m². Odpowiadająca mu pozycja kosztorysu „ślepego” zawartego w SIWZ 9 d.1.2 zawiera obmiar 7,040 m². Zapis zawarty w kosztorysie ofertowym branży budowlanej złożonym przez Wykonawcę jest niezgodny z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie stanowi omyłki pisarskiej, nie stanowi omyłki rachunkowej, oraz poprzez swój charakter (danych do obliczenia ceny oferty) powoduje istotną zmianę w treści oferty. Stanowią przyczynę błędnego obliczenia ceny oferty – jako niepoprawne dane wyjściowe. Tym samym zasadne jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4.

Oferta Wykonawcy Firma PATRAS 08-300 Sokołów Podlaski, ul. Ks. Bosco 10. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. poz. 223 Nr 1655 z póź. zm.) - z uwagi na niezgodność oferty z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i błędy w obliczeniu ceny.

UZASADNIENIE

Zamawiający zawarł w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapis, iż kosztorysy ofertowe stanowią podstawę do obliczenia ceny zamówienia muszą być opracowane na podstawie zawartych w SIWZ załączników – kosztorysu „ślepego” branży budowlanej, sanitarnej i przedmiaru robót branży elektrycznej (załączniki Nr 9,10, 11 do SIWZ). Kosztorysy ofertowe złożone przez Wykonawcę muszą zawierać wszystkie pozycje i mieć tożsamą zawartość z kosztorysami „ślepy” i przedmiarem robót. Złożony przez Wykonawcę kosztorys ofertowy branży budowlanej zawiera różniący się w 1 pozycji kosztorysu branży sanitarnej obmiar prac. Pozycja 1 d.1 kosztorysu ofertowego: „Rurociągi z tworzyw sztucznych (PP) o śr. Zewnętrznej 20 mm o połączeniach zgrzewanych, na ścianach w budynkach niemieszkalnych w osłonie PESCHEL” zawiera obmiar prac: 20,79 m. Odpowiadająca mu pozycja kosztorysu „ślepego” zawartego w SIWZ 1 d.1 zawiera obmiar 20,70 m. Zapis zawarty w kosztorysie ofertowym branży budowlanej złożonym przez Wykonawcę jest niezgodny z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie stanowi omyłki pisarskiej, nie stanowi omyłki rachunkowej, oraz poprzez swój charakter (danych do obliczenia ceny oferty) powoduje istotną zmianę w treści oferty. Stanowią przyczynę błędnego obliczenia ceny oferty – jako niepoprawne dane wyjściowe. Tym samym zasadne jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5.

Oferta Wykonawcy Usługi Budowlane „REMIRENT” Cezary Smoleński, 06-400 Ciechanów, ul. Ogrodowa 23. Oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. poz. 223 Nr 1655 z póź. zm.) - z uwagi na wykluczenie Wykonawcy z postępowania.

UZASADNIENIE

Wykonawca został wykluczony z postępowania – tym samym jego oferta została uznana za odrzuconą.

WYKONAWCY WYKLUCZENI

W toku postępowania wykluczono wykonawcę: Usługi Budowlane „REMIRENT” Cezary Smoleński, 06-400 Ciechanów, ul. Ogrodowa 23. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. poz. 223 Nr 1655 z póź. zm.).

UZASADNIENIE

Wykonawca w złożonej ofercie nie udokumentował wykonania co najmniej 5 (pięciu) robót budowlanych w zakresie wartościowym i ilościowym zbliżonym lub większym od przedmiotu zamówienia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – składając wykaz prac i dokumenty dot. 5 robót wykonanych i zakończonych w ciągu ostatnich pięciu lat, potwierdzające, że roboty te zostały wykonane należycie. Zamawiający zweryfikował przedstawione w dokumentach prace i stwierdził, iż wykaz zawiera jedynie 4 pozycje dot. wykonanych robót, w tym część wypełnionych nieczytelnie. Tym samym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca winien zostać wykluczony z postępowania. Jednocześnie zastosowanie ma przepis art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, mówiący, iż: zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożą wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożą pełnomocnictw, albo którzy złożą wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożą wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo koniecznie byłoby unieważnienie postępowania. Oferta Wykonawcy podlega jednocześnie odrzuceniu. Zamawiający w trakcie badania oferty stwierdził, iż nie zawiera ona elementów skutkujących odrzuceniem na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający zawarł w punkcie IX Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapis „Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy będzie płatne wykonawcy w terminie min. 30 dni od dostarczenia prawidłowo wystawionego rachunku/faktury do siedziby Zamawiającego”. W formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ Wykonawca miał wskazać warunki łatności faktur (w treści oferty zawarto zapis, iż nie może być on krótszy niż 30 dni), oraz termin realizacji zamówienia. Oferta Wykonawcy nie zawiera wskazanego powyżej istotnego elementu. Brak oświadczenia woli Wykonawcy w zakresie określenia terminu płatności faktur jest niezgodny z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie stanowi omyłki pisarskiej i stanowi istotny element oferty. Należy tu przywołać zapis art. 86 ust. 4 Prawa zamówień publicznych: „Podczas otwarcia ofert podaje się nazwy (firmy) oraz adresy wykonawców, a także informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.”. Ustawodawca zawarł termin wykonania zamówienia oraz warunki płatności w katalogu informacji przekazywanych podczas otwarcia ofert obecnych na nim Wykonawcom. Świadczy to o fakcie, iż ta część oferty stanowi jej bardzo istotny, jeden z

kluczowych, podstawowych elementów. Jakakolwiek zmiana kluczowego, istotnego elementu oferty jest zakazana wprost w art. 87 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych. Tym samym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności w pełni zasadne jest wykluczenie wykonawcy z dalszego postępowania.

Dyktosono na tablicy ogłoszeń
U. G. Opień w dniu 17.02.2010r.

WOJCI
Zdzisław Mierzejewski

h