



PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH

Spółka z o.o.

97- 300 Piotrków Trybunalski, ul. Południowa 17/19, tel. +48 44/ 649 68 06, 647 87 06, fax +48 44/ 649 50 16
Konta Bankowe:

Bank Gospodarki Żywnościowej S.A. I/O w Piotrkowie Tryb. Nr 45 2030 0045 1110 0000 0026 2650

Bank Pekao S.A. I/O w Piotrkowie Tryb. Nr 24 1240 3116 1111 0000 3506 7706

NIP 771-22-59-264 REGON 590612306

www.prd-m.pl e-mail: sekretariat@prd-m.pl

PRD-M/0090/TM/402/2008

Piotrków Tryb., dnia 2008-03-13

Zamawiający:**Gmina Ojrzeń**

ul. Ciechanowska 27

06-456 Ojrzeń

Protestujący:**Przedsiębiorstwo Robót****Drogowo-Mostowych Sp. z o.o.**

ul. Południowa 17/19

97-300 Piotrków Trybunalski

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Modernizację dróg gminnych w miejscowościach: Łębki Wielkie i Kałki”.

PROTEST

Działając na podstawie przepisu art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. Nr 223 poz. 1655 z 2007r.), wnosimy protest dotyczący czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Modernizację dróg gminnych w miejscowościach: Łębki Wielkie i Kałki” polegających na modyfikacji treści SIWZ dotyczącej warunków udziału w postępowaniu oraz w konsekwencji ustalenia warunków udziału w postępowaniu utrudniających uczciwą konkurencję.

Czynnościom tym zarzucam naruszenie dyspozycji art. 7 ust 1 oraz art. 38 ust. 5 uPzp.



Wnosimy o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania: „Modernizacja dróg gminnych w miejscowościach: Łebki Wielkie i Kałki”.

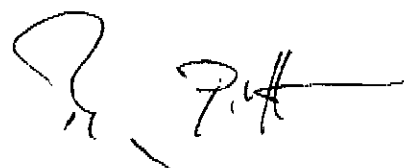
UZASADNIENIE

Wobec niejasności zapisów SIWZ odnośnie warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdz. III Warunki udziału w postępowaniu oraz wykaz oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawcy, pkt. 5: „udokumentują, iż w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie należycie i rzetelnie wykonali co najmniej 20 zamówień obejmujące roboty w zakresie będącym przedmiotem umowy o porównywalnym charakterze i złożoności, podając nazwy, adresy inwestorów obiektów zrealizowanych w ramach tych zamówień. W przypadku składania oferty przez podmioty wspólne, warunek musi spełnić, co najmniej jeden podmiot.”, wniesiono w dniu 04.03.2008r. pismem PRD-M/0254/TM/402/2008 zapytanie: „Czy oferent dla spełnienia powyższego warunku winien udokumentować wykonanie 20 zadań o zakresie co najmniej 14.200 m² (suma czterech części zamówienia), czy 20 zadań o zakresie minimum 4.800 m² (największa część zamówienia)”? , Zamawiający w piśmie z dn. 04.03.2008r. znak: ZP 2/2008 udzielił odpowiedzi: „Wykonawca dla spełnienia powyższego warunku winien udokumentować wykonanie 20 zadań o zakresie 14.200 m² (suma czterech części zamówienia).

Z uwagi na dalsze wątpliwości w dniu 07.03.2008r. ponownie wniesiono pismem PRD-M/0272/TM/402/2008 zapytanie: „Czy oferent w celu udokumentowania doświadczeń zawodowych winien wykazać wykonanie 20 zadań o porównywalnym charakterze i złożoności i o zakresie co najmniej 14.200 m² każde, czy 20 zadań o łącznym zakresie 14.200 m²”? , na które Zamawiający pismem z dn. 10.03.2008r., znak: ZP 2/2008 udzielił odpowiedzi: „Wykonawca w celu udokumentowania doświadczeń zawodowych winien wykazać wykonanie 20 zadań o porównywalnym charakterze i złożoności i o zakresie co najmniej 14.200 m² każde z nich”.

W wyniku odpowiedzi Zamawiający jednoznacznie zmienił zapis pkt. 5 SIWZ dodając wyrażenie „każde z nich”, a tym samym zmienił wymagania odnośnie udziału w postępowaniu, jednocześnie naruszając art. 38 ust. 5 uPzp.

W konsekwencji wprowadził wymogi dotyczące udziału w postępowaniu całkowicie nieadekwatne do zakresu zamówienia, gdyż Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił zakres robót na 14.200 m² a zgodnie z udzieloną odpowiedzią warunkiem dopuszczenia do udziału w postępowaniu jest wykazanie się doświadczeniem 20 x 14.200 m² = 284 000 m². Tym samym naruszył art. 7 ust. 1 uPzp.



W związku z faktem, że informację stanowiącą podstawę do wniesienia protestu otrzymaliśmy w dniu 10.03.2008r. niniejszy protest został złożony w terminie, zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 2.

Piotrków Tryb., 2008-03-13

CZŁONEK ZARZĄDU
DYREKTOR
ds. Ekonomiczno-Technicznych
mgr Przemysław Klonowski

PROKURENT
mjr Jerzy Piętrzyk