

**Protokół nr XXV/2017**  
**z obrad XXV Sesji Rady Gminy Ojrzeń, która odbyła się 24 marca 2017 roku**  
**w Sali Konferencyjnej Urzędu Gminy w Ojrzeniu.**

Początek sesji: godzina 13:00

**W sesji udział wzięli:**

- Radni wg załączonej listy obecności,
- Sołtysi wg załączonej listy obecności,
- Wójt Gminy – Zdzisław Mierzejewski,
- Skarbnik Gminy – Kamila Włodkowska,
- Sekretarz Gminy – Adam Dejnakowski,
- Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – Małgorzata Węgier,
- Radca prawny – Daniela Nastaszyc.
- Dyrektor Szkoły Podstawowej w Ojrzeniu – Marianna Jeskie,
- Dyrektor Zespołu Szkół w Kraszewie – Stanisław Studziński,
- Dyrektor Zespołu Szkół w Młocku – Elżbieta Adamiak,
- insp. ds. inwestycji, dróg i planowania przestrzennego – Elżbieta Kuśmierska,
- mgr inż. arch. Robert Jaworski

Otwarcia XXV Sesji Rady Gminy Ojrzeń dokonał Przewodniczący Rady Gminy Ojrzeń – Grzegorz Lejman, który powitał zgromadzonych a następnie stwierdził prawomocność obrad (w sesji uczestniczyło 15 radnych).

Do przedstawionego porządku obrad uwag nie zgłoszono, w związku z czym porządek ten ukształtował się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXIII i XXIV sesji Rady Gminy Ojrzeń.
3. Informacja z działalności Wójta Gminy Ojrzeń w okresie międzysesyjnym.

**4. Podjęcie uchwał w sprawie:**

- a. sporządzenia planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego gminy Ojrzeń dla fragmentu miejscowości Nowa Wieś;
  - b. sporządzenia planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego miejscowości Zielona, położonej w gminie Ojrzeń;
  - c. sporządzenia planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego gminy Ojrzeń dla fragmentu miejscowości Osada Wola;
  - d. sporządzenia planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego gminy Ojrzeń dla fragmentów miejscowości: Kicin, Wola Wodzyńska i Halinin;
5. Informacja z działalności Wójta Gminy Ojrzeń w okresie międzysesyjnym (ciąg dalszy).
  6. Przedstawienie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

7. Przedstawienie sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ojrzeniu za 2016 rok.
8. Przedstawienie sprawozdania z działalności Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego do spraw Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w Gminie Ojrzeń za 2016 rok.
9. Przedstawienie sprawozdania z realizacji zadań wynikających z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2016.
10. Przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Ojrzeń za 2016 rok.
11. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy uzupełniająca analizę oświadczeń majątkowych radnych.

## **12. Podjęcie uchwał w sprawie:**

- a. wyrażenia zgody na nabycie prawa własności działki oznaczonej nr ewid. 51/3 w miejscowości Kraszewo gmina Ojrzeń;
- b. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Ojrzeń, położonej w obrębie geodezyjnym Kraszewo gm. Ojrzeń;
- c. wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Ojrzeń, położonej w obrębie geodezyjnym Ojrzeń gm. Ojrzeń;
- d. zmiany uchwały nr XXI/116/2016 Rady Gminy Ojrzeń z dnia 25 listopada 2016 roku w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ojrzeń;
- e. zmiany uchwały nr XXI/117/2016 Rady Gminy Ojrzeń z dnia 25 listopada 2016 roku w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnej zbiórki odpadów komunalnych;
- f. dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego na okres od 1 września 2017 r. do 31 sierpnia 2019 r.;
- g. przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ojrzeń w 2017 roku”;
- h. przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Ojrzeń na lata 2016-2032”;
- i. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ciechanowskiemu;
- j. zmiany uchwały budżetowej Gminy Ojrzeń na rok 2017;
- k. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ojrzeń;

13. Interpelacje i zapytania radnych.

14. Interpelacje i zapytania sołtysów.

15. Odpowiedzi na interpelacje.

16. Wolne wnioski i zapytania.

## 17. Zamknięcie obrad.

Ad. 2)

Protokoły z obrad XXIII i XXIV sesji Rady Gminy Ojrzeń zostały przyjęte jednogłośnie.

Ad. 3)

W tym punkcie obrad Wójt Gminy, p. Zdzisław Mierzejewski przedstawił informację ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym.

Ad. pkt 4a)

W problematykę tego projektu uchwały wprowadziła zebranych p. Kuśmierska oraz urbanista inż. Robert Jaworski.

Radny P. Zadrożny zadał pytanie do radcy prawnego, czy ten projekt uchwały jest zgodny z prawem i czy radca prawny widział ten projekt uchwały. Radca prawny, p. Daniela Nastaszyc odpowiedział, że sprawdza projekty uchwał od strony podstawy prawnej, natomiast nie może oceniać zgodności z prawem wszystkich zapisów projektu uchwały.

Radny p. Kałwa zapytał o związek między możliwością zabudowy zagrodowej a średnią wielkością gospodarstwa. Odpowiedzi udzielił urbanista, p. Robert Jaworski.

W dyskusji na temat tego projektu uchwały głos zabrali również p. Danuta Różańska-Smolińska oraz radny p. Wysocki.

Radny p. Kałwa złożył wniosek formalny o przeniesienie projektów czterech uchwał dotyczących planów zagospodarowania przestrzennego na następną sesję (wniosek stanowi załącznik do protokołu). Za wnioskiem p. Kałwa głosowało 4 radnych, 10 było „przeciw”, 1 „wstrzymał się” od głosu.

Następnie radny p. Kałwa poprosił o przerwę w celu zapoznania się z opinią Komisji Urbanizacyjno-Architektonicznej. Przewodniczący Rady nie przychylił się do tej prośby.

Następnie zostały czytane przez p. Kuśmierską wszystkie uwagi wniesione do tego projektu uchwały, które nie zostały uwzględnione przez Wójta. Wszystkie te uwagi dotyczyły zmiany zapisów planu dla działek nr 82/12, 82/13, 82/14, 82/15, 82/10, 82/9, 82/8, 82/7, 82/6 i 82/5 z działek rolnych na tereny o charakterze zabudowy zagrodowej.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia pierwszej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, 3 było „przeciw”, 1 „wstrzymał się od głosu”.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia drugiej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, 3 było „przeciw”, 1 „wstrzymał się od głosu”.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia trzeciej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, 3 było „przeciw”, 1 „wstrzymał się od głosu”.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia czwartej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, 3 było „przeciw”, 1 „wstrzymał się od głosu”.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia piątej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, 3 było „przeciw”, 1 „wstrzymał się od głosu”.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia szóstej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, 3 było „przeciw”, 1 „wstrzymał się od głosu”.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia siódmej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, 3 było „przeciw”, 1 „wstrzymał się od głosu”.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia ósmej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, 4 „wstrzymało się od głosu”.

Następnie p. Robert Jaworski, urbanista, przedstawił radnym redakcyjne autopoprawki do tego projektu uchwały. Autopoprawki zostały przyjęte 12 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Projekt uchwały w sprawie sporządzenia planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego gminy Ojrzeń dla fragmentu miejscowości Nowa Wieś został przyjęty 11 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Ad. 4b)

Pani Kuśmierska przedstawiła uwagę mieszkańca o dopuszczenie na działkach nr 71, 93 i 162 zabudowy letniskowej i rekreacyjno-sportowej na powszechnie obowiązujących warunkach. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Głos w dyskusji zabrał radny Kałwa, który zapytał dlaczego projekt uchwały nie jest zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Ojrzeń. Wyjaśnień udzielił p. Robert Jaworski. Głos zabrał również radny Wysocki.

Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, 1 był „przeciw”, 3 „wstrzymało się od głosu”.

Kolejna uwaga mieszkańca dotyczyła uzasadnienia stanowiska archeologicznego na jego działce. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Głos w dyskusji zabrał radny Kałwa a wyjaśnień udzielił p. Robert Jaworski. Przystąpiono do głosowania. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 14 radnych, 1 „wstrzymał się od głosu”.

Kolejna uwaga dotyczyła wypłaty odszkodowania za utratę korzyści, jakie wniósł plan. Uwaga ta nie została uwzględniona. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, 4 „wstrzymało się od głosu”.

Następnie p. Robert Jaworski, urbanista, przedstawił radnym redakcyjne autopoprawki do tego projektu uchwały. Autopoprawki zostały przyjęte 11 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Projekt uchwały w sprawie sporządzenia planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego miejscowości Zielona, położonej w gminie Ojrzeń został przyjęty 11 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Ad. 4c)

Pracownik Urzędu Gminy p. Kuśmierska przystąpiła do przedstawienia uwag mieszkanców dotyczących projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Osada Wola.

Pierwsza uwaga dotyczyła zmiany przeznaczenia części działki nr 56/3 z funkcji rolnej na zabudowę zagrodową. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Głos w dyskusji zabrali radni Kałwa i Wysocki. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu

zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, 1 był „przeciw”, 3 „wstrzymało się od głosu”.

Kolejna uwaga mieszkańca dotyczyła zagospodarowania działek nr 74/4 i 30 z charakteru rolnego na zabudowę zagrodową. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Radny Kałwa poprosił o przybliżenie lokalizacji tych działek. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, 1 był „przeciw”, 3 „wstrzymało się od głosu”.

Następna uwaga mieszkańca dotyczyła zagospodarowania działki nr 13/2 o pow. 0,3 ha pod siedlisko rolnicze. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Głos w dyskusji zabrał radny Kałwa. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Kolejna uwaga mieszkańca dotyczyła zmiany działki nr 39/8 z charakteru rolnego pod zabudowę zagrodowo-mieszkaniową. Uwaga ta została przez Wójta uwzględniona częściowo. Głos zabrał radny Kałwa, który stwierdził, że są rozbieżności między materiałem otrzymanym przed sesją a czytaną uwagą. Wyjaśnienia udzieliła p. Kuśmierska. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Następna uwaga mieszkańca dotyczyła przyznania w planie prawa zabudowy zagrodowej dla działki nr 13/3. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Radny Kałwa poprosił o przedstawianie uwag w kolejności jak w otrzymanych materiałach. Pani Kuśmierska odpowiedziała, że są one przedstawiane właśnie w takiej kolejności. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Kolejna uwaga mieszkańca dotyczyła zmiany działek o nr 39/7, 39/6 i 39/5 z charakteru rolnego pod zabudowę zagrodową. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Następna uwaga mieszkańca dotyczyła zmiany użytkowania działek o nr 13/6 i 13/7 z 5R na 5RM. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Radny Kałwa zapytał o powierzchnię tych działek oraz klasy bonitacyjne gleb. Po udzieleniu wyjaśnień przystąpiono do głosowania. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Kolejna uwaga mieszkańca dotyczyła zmiany przeznaczenia działki nr 13/1 z 5R na teren pod zabudowę zagrodową. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Następna uwaga mieszkańca dotyczyła zmiany przeznaczenia działek nr 13/19 i 13/13 z 5R na zabudowę zagrodową. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Kolejna uwaga mieszkańca dotyczyła również zmiany przeznaczenia działek nr 13/19 i 13/13 z 5R na zabudowę zagrodową. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Następna uwaga mieszkańca dotyczyła zmiany przeznaczenia działki nr 13/4 z 5R na zabudowę zagrodową. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Następnie p. Robert Jaworski, urbanista, przedstawił radnym redakcyjne autopoprawki do tego projektu uchwały. Autopoprawki zostały przyjęte 11 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Przystąpiono do głosowania nad całością projektu uchwały. Projekt uchwały w sprawie sporządzenia planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego gminy Ojrzeń dla fragmentu miejscowości Osada Wola został przyjęty 11 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Ad. 4d)

Procedurę uchwalania tego projektu uchwały rozpoczęto od przedstawienia uwag mieszkańców do planu.

Pierwsza uwaga dotyczyła zachowania odległości min. 3000 metrów od najbliższej zabudowy mieszkaniowej w przypadku realizacji siedlisk z produkcją zwierzęcą. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Pani Różańska-Smolińska zapytała, czy obszary oznaczone w projekcie planu jako RU są zgodne z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ojrzeń. Odpowiedzi twierdzącej udzielił urbanista, p. Robert Jaworski. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Kolejna uwaga mieszkańca dotyczyła pozostawienia dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenu, nie naruszenia w żaden sposób istniejącego stanu środowiska oraz zachowania dotychczasowych warunków życia mieszkańców. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Radna Kałwa zapytała czy nieuwzględnienie tych uwag jest zgodne ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ojrzeń. Wyjaśnień w tej kwestii udzielił p. Robert Jaworski. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Następna uwaga mieszkańca dotyczyła zachowania obszaru z istniejącą zabudową rolniczą i terenami upraw rolniczych z zakazem lokalizowania obiektów zaliczanych do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Następnie p. Kuśmierska przedstawiła uwzględnioną przez Wójta uwagę związaną ze standardami ochrony akustycznej.

Kolejna uwaga mieszkańca dotyczyła zakazu lokalizacji na wymienionych terenach wielkoprzemysłowych ferm, obór i chlewni, dla których obsada zwierząt przekracza 40 DJP. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 10 radnych, przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

Następna uwaga dotyczyła następujących kwestii: wydzielenie obszaru ozn. symbolem 3RU jest sprzeczne z warunkami określonymi w Studium; pominięcie w projekcie planu dla obszaru 3RU (a także 1RU i 3RU) zapisu minimalnej odległości siedlisk z produkcją zwierzęcą od zabudowań mieszkalnych stanowi naruszenie interesów mieszkańców gminy oraz art. 1 ust. 2 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; zmiana przeznaczenia obszaru jako 3RU poprzez dostosowanie go do wytycznych zawartych w Studium w tym umożliwienie lokalizacji na tym terenie rolnictwa przemysłowego o produkcji zwierzęcej do 200 i 300 DJP na każdy rozpoczęty hektar użytków rolnych przeznaczonych do produkcji rolnej lub hodowli oraz wskazanie minimalnej odległości od zabudowań dla wszystkich obszarów z produkcją zwierzęcą powyżej 40 DJP wynoszą co najmniej 1000 metrów. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Pani Różańska-Smolińska zapytała czy wyznaczenie obszarów oznaczonych symbolem RU to była decyzja Wójta. Pan Wójt odpowiedział, że to nie była decyzja a jego wniosek. Wyjaśnień w tej kwestii udzielił również p. Robert Jaworski. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Kolejna uwaga dotyczyła: wykonać oznaczenie bioróżnorodności terenu objętego projektem zgodnie z metodologią takiego oznaczenia (a jego wyniki podać do publicznej wiadomości przez publikację na stronie internetowej Urzędu Gminy Ojrzeń) i na podstawie wyników tego oznaczenia opracować rzetelną prognozę oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gm. Ojrzeń dla fragmentów miejscowości Kicin, wola Wodzyńska, Halinin; w § 25 projektu dopisać pkt 2c w brzmieniu: „zachowanie odległości min. 3000 metrów od najbliższej zabudowy mieszkaniowej w przypadku realizacji inwestycji z produkcją zwierzęcą w pkt 2b”; wszystkie działki z dostępem do drogi wzdłuż której biegną słupy elektryczne oraz wodociąg gminny zakwalifikować jako tereny RM z przeznaczeniem podstawowym: tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych; dokonać analizy treści projektu pod kątem jego zgodności z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz Konstytucją RP i dokonać w tekście projektu zmian gwarantujących jego zgodność z w/w dokumentami; przeprowadzić gminne referendum, w którym mieszkańcy wypowiedzą się czy a) chcą budowania pod oknami ich domów ferm do wielkoprzemysłowej hodowli kurczaków/innych zwierząt, b) czy raczej wybierają „zachowanie i rozwój funkcji rolniczej i leśnej gminy przy równoczesnym wykorzystaniu walorów krajobrazowo-przyrodniczych do rozwoju funkcji rekreacyjno-wypoczynkowych. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 10 radnych, przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

Następna uwaga mieszkańca dotyczyła: wydzielenie obszaru oznaczonego symb. 3RU jest sprzeczne ze Studium; pominięcie w projekcie planu dla obszaru 3RU zapisu o minimalnej odległości siedlisk z produkcją zwierzęcą od zabudowań mieszkalnych stanowi naruszenie interesów mieszkańców, nie spełnia wymagań ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi. Mieszkaniec wnosi o: a) dostosowanie projektu planu do wytycznych Studium, b) wskazanie minimalnej odległości 1000 metrów od zabudowań mieszkalnych dla wszystkich obszarów z produkcją zwierzęcą powyżej 40 DJP bez względu na to jak oznaczone są w projekcie planu działki na których ta produkcja ma być prowadzona. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w

brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Kolejna uwaga mieszkańca dotyczyła: wydzielenie obszaru oznaczonego symb. 3RU jest sprzeczne ze Studium; pominięcie w projekcie planu dla obszaru 3RU zapisu o minimalnej odległości siedlisk z produkcją zwierzęcą od zabudowań mieszkalnych stanowi naruszenie interesów mieszkańców, nie spełnia wymagań ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi. Wnosi o: wskazanie minimalnej odległości 1000 metrów od zabudowań mieszkalnych dla wszystkich obszarów z produkcją zwierzęcą powyżej 40 DJP bez względu na to jak oznaczone są w projekcie planu działki na których ta produkcja ma być prowadzona. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, przy 3 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Następna uwaga mieszkańca dotyczyła: wydzielenie obszaru oznaczonego symbolem 3 RU jest sprzeczne ze Studium; pominięcie w projekcie planu dla obszaru 3RU zapisu o minimalnej odległości siedlisk z produkcją zwierzęcą od zabudowań mieszkalnych stanowi naruszenie interesów mieszkańców, nie spełnia wymagań ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 10 radnych, przy 4 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Kolejna uwaga mieszkańca dotyczyła: wydzielenie obszaru oznaczonego symb. 3 RU jest sprzeczne ze Studium; pominięcie w projekcie planu dla obszaru 3RU (a także 1RU i 2RU) zapisu o minimalnej odległości siedlisk z produkcją zwierzęcą od zabudowań mieszkalnych stanowi naruszenie interesów mieszkańców gminy, nie spełnia wymagań ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi. Wnosi o : dostosowanie projektu planu do wytycznych Studium; wskazanie minimalnej odległości 1000 metrów od zabudowań mieszkalnych dla wszystkich obszarów z produkcją zwierzęcą powyżej 40 DJP bez względu na to, jak oznaczone są w projekcie planu działki na których ta produkcja ma być prowadzona. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Radny Kałwa zabrał głos i wyjaśnił, że w tej uwadze powinno być sformułowanie „dla wszystkich obszarów z produkcją drobiu” a nie „ z produkcją zwierzęcą”. Poprawka ta została uwzględniona w projekcie uchwały. Przystąpiono do głosowania. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 10 radnych, przy 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Następna uwaga mieszkańca dotyczyła: wydzielenie obszaru oznaczonego symb. 3 RU jest sprzeczne ze Studium; pominięcie w projekcie planu dla obszaru 3RU (a także 1RU i 2RU) zapisu o minimalnej odległości siedlisk z produkcją zwierzęcą od zabudowań mieszkalnych stanowi naruszenie interesów mieszkańców gminy, nie spełnia wymagań ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi. Wnosi o : dostosowanie projektu planu do wytycznych Studium; wskazanie minimalnej odległości 1000 metrów od zabudowań mieszkalnych dla wszystkich obszarów z produkcją zwierzęcą powyżej 40 DJP bez względu na to, jak oznaczone są w projekcie planu działki na których ta produkcja ma być prowadzona. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. W tym miejscu zawiązała się dyskusja pomiędzy radnym Kałwa a radnym Wysockim. Przystąpiono do głosowania. Za



przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 10 radnych, przy 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Kolejna uwaga dotyczyła: wydzielenie obszaru oznaczonego symb. 3 RU jest sprzeczne ze Studium; pominięcie w projekcie planu dla obszaru 3RU (a także 1RU i 2RU) zapisu o minimalnej odległości siedlisk z produkcją zwierzęcą od zabudowań mieszkalnych stanowi naruszenie interesów mieszkańców gminy, nie spełnia wymagań ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi. Wnosi o : dostosowanie projektu planu do wytycznych Studium; wskazanie minimalnej odległości 1000 metrów od zabudowań mieszkalnych dla wszystkich obszarów z produkcją zwierzęcą powyżej 40 DJP bez względu na to, jak oznaczone są w projekcie planu działki na których ta produkcja ma być prowadzona. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Przystąpiono do głosowania. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 10 radnych, przy 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Następna uwaga mieszkańca dotyczyła: dostosowania projektu planu do wytycznych zawartych w Studium; uwzględnienie działki nr 79 w miejscowości Halinin jako rekreacyjno-wypoczynkowa. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Przystąpiono do głosowania. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Kolejna uwaga mieszkańca dotyczyła uwzględnienia terenu zabudowanego jako obszaru o symb. RM. Uwaga ta została uwzględniona przez Wójta. Następna uwaga dotyczyła zmiany obszaru oznaczonego symb. ZL na działce 52/2 w miejscowości Halinin pod zabudowę zagrodową. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Przystąpiono do głosowania. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Następna uwaga mieszkańca dotyczyła zmiany działki nr 37/3 w miejscowości Halinin z terenu lasów. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Przystąpiono do głosowania. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Kolejna uwaga dotyczyła: wydzielenie obszaru oznaczonego symb. 3RU jest sprzeczne ze Studium; pominięcie w projekcie planu dla obszaru 3RU zapisu o minimalnej odległości siedlisk z przemysłową produkcją zwierzęcą co stanowi naruszenie interesów mieszkańców gminy; dostosowanie projektu planu do wytycznych zawartych w Studium oraz określenie minimalnej odległości od zabudowań mieszkalnych obszarów z produkcją zwierzęcą. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Przystąpiono do głosowania. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Następna uwaga mieszkańca dotyczyła: wydzielenie obszaru oznaczonego symbolem 3RU jest sprzeczne ze Studium; pominięcie w projekcie planu dla obszaru 3RU zapisu o minimalnej odległości siedlisk z produkcją zwierzęcą od zabudowań mieszkalnych stanowi naruszenie interesów mieszkańców, nie spełnia wymagań ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi. Wnosi o; zaliczenie działki nr 8 i 9 w miejscowości Halinin jako RU z obciążeniem do 400 DJP oraz działki 59 w Halininie jako rekreacyjno-mieszkalnej. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Wójta. Radny Kałwa poprosił o przybliżenie lokalizacji

działki nr 59 w Halininie. Przystąpiono do głosowania. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Kolejna uwaga mieszkańca dotyczyła: wydzielenie obszaru oznaczonego symb. 3RU jest sprzeczne ze Studium; pominięcie w projekcie planu dla obszaru 3RU zapisu o minimalnej odległości siedlisk z produkcją przemysłową zwierzęcą co stanowi naruszenie interesów mieszkańców gminy. Wnosi o: dostosowanie projektu planu do wytycznych w Studium oraz określenie minimalnej odległości od zabudowań mieszkalnych obszarów z produkcją zwierzęcą. Przystąpiono do głosowania. Za przyjęciem sposobu rozpatrzenia tej uwagi w brzmieniu zaproponowanym przez Wójta głosowało 11 radnych, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Następnie p. Robert Jaworski, urbanista, przedstawił radnym redakcyjne autopoprawki do tego projektu uchwały. Autopoprawki zostały przyjęte 11 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Radny Kałwa odczytał wniosek o niezgodności z prawem projektu uchwały oraz złożył wniosek o przekazanie projektu uchwały do ponownego opracowania w celu usunięcia nieprawidłowości wskazanych we wniosku (wniosek stanowi załącznik do protokołu). Głos w dyskusji zabrał również radny Martczak. Wniosek radnego Kałwa został poddany pod głosowanie. Za przyjęciem wniosku głosowało 4 radnych, „przeciw” było 10 radnych, 1 radny „wstrzymał się” od głosu

Przystąpiono do głosowania nad całością projektu uchwały. Projekt uchwały w sprawie sporządzenia planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego gminy Ojrzeń dla fragmentów miejscowości: Kicin, Wola Wodzyńska i Halinin został przyjęty 10 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Gminy o godz. 16.30 zarządził 20-minutową przerwę.  
Obrady wznowiono o godz. 16.50.

Ad. pkt 5)

W tym punkcie obrad Wójt Gminy, p. Zdzisław Mierzejewski kontynuował swoje wystąpienie dotyczące informacji z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.

Ad. pkt 6)

Skarbnik Gminy, p. Kamila Włodkowska przedstawiła radnym sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego. Głos w dyskusji zabrał radny Kałwa.

Ad. pkt 7)

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ojrzeniu, p. Małgorzata Węgier przedstawiła radnym sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ojrzeniu za 2016 rok.

Ad. pkt 8)

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ojrzeniu, p. Małgorzata Węgieł przedstawiła radnym sprawozdanie z działalności Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego do spraw Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w Gminie Ojrzeń za 2016 rok. Radny Kałwa zapytał, kto wchodzi w skład Zespołu Interdyscyplinarnego. Odpowiedzi udzieliła p. Węgieł.

Ad. pkt 9)

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ojrzeniu, p. Małgorzata Węgieł przedstawiła radnym sprawozdanie z realizacji zadań wynikających z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2016. Radny Kałwa zapytał skąd się biorą niewykorzystane środki. Odpowiedzi udzieliła p. Węgieł.

Ad. pkt 10)

W tym punkcie obrad przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Ojrzeń, p. Jan Martczak przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Ojrzeń za 2016 rok. Głos w dyskusji zabrał sołtys miejscowości Radziwie p. Kisielewski.

Ad. pkt 11)

Przewodniczący Rady Gminy p. Lejman zapoznał radnych z uzupełnieniem oświadczenia majątkowego przez radnego p. Zadroznego. Poinformował również, że wystąpił z wnioskiem do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Olsztynie o przeprowadzenie kontroli oświadczenia majątkowego radnego Zadroznego.

Ad. pkt 12)

a) Wyjaśnień odnośnie projektu tej uchwały udzielił Wójt Gminy. Radny Kałwa zapytał o cenę przedmiotowej działki. Po uzyskaniu odpowiedzi, przystąpiono do głosowania. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności działki oznaczonej nr ewid. 51/3 w miejscowości Kraszewo gmina Ojrzeń został przyjęty 12 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

b) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Ojrzeń, położonej w obrębie geodezyjnym Kraszewo gm. Ojrzeń został przyjęty jednogłośnie.

c) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Ojrzeń, położonej w obrębie geodezyjnym Ojrzeń gm. Ojrzeń został przyjęty jednogłośnie.

d) Wyjaśnień odnośnie tego projektu uchwały udzielił Sekretarz Gminy, p. Dejnakowski. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXI/116/2016 Rady Gminy Ojrzeń z dnia 25 listopada 2016 roku w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ojrzeń został przyjęty jednogłośnie.

e) Po wyjaśnieniach p. Sekretarza, projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXI/117/2016 Rady Gminy Ojrzeń z dnia 25 listopada 2016 roku w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnej zbiórki odpadów komunalnych został przyjęty jednogłośnie.

f) Projekt uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego na okres od 1 września 2017 r. do 31 sierpnia 2019 r. został przyjęty jednogłośnie.

g) Po wyjaśnieniach p. Wójta, projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ojrzeń w 2017 roku” został przyjęty jednogłośnie.

h) Z projektem tej uchwały zapoznał radnych Sekretarz Gminy. Głos w dyskusji zabrał radny Kałwa. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Ojrzeń na lata 2016-2032” został przyjęty jednogłośnie.

i) Po wyjaśnieniach Pani Skarbnik projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ciechanowskiemu został przyjęty 12 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

j) Wyjaśnień odnośnie projektu tej uchwały udzieliła p. Skarbnik. Głos w dyskusji zabrał radny Kałwa. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Ojrzeń na rok 2017 został przyjęty 12 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

k) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ojrzeń został przyjęty 12 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Ad. pkt 13)

Radny Kałwa – a) prośba o zgłoszenie usterki przepustu drogowego na drodze powiatowej przy przystanku w miejscowości Obrąb; b) prośba o wyrównanie dróg gruntowych w miejscowości Obrąb; c) kto zakłada lampy oświetleniowe i kto je remontuje oraz dlaczego cena tych usług różni się od ceny rynkowej; d) czy Fundusz Sołecki za ubiegły rok we wszystkich miejscowościach został wykorzystany w 100 %.

Radny Kuciński – pytanie o możliwość przedłużenia linii energetycznej do cmentarza; niepaląca się lampa przy drodze w kierunku Żoch; podziękowanie za lampę przy cmentarzu

Radny Olechowicz – remont dróg powiatowych w Halininie i na odcinku Ojrzeń – leśniczówka Paryż; wycięcie drzew przy drogach powiatowych.

Radna Wiśniewska – czy w drugiej części Skarżynka będą lampy

Radna Maciejewska – remont dróg w Bronisławiu, uszkodzony przepust na drodze Ojrzeń – Grabówiec.

Radny Marcysiak – wyrównanie dróg gruntowych w Młocku.

Ad. pkt 14)

Sołtys miejscowości Radziwie, p. Kisielewski – usunięcie przydrożnych karp; wyrównanie dróg; prośba o dostarczenie tablicy ogłoszeń.

Sołtys miejscowości Kownaty-Borowe p. Olszewski – wyrównanie dróg gminnych.

Sołtys miejscowości Kałki, p. Jastrzębska – załatwienie dziur na drodze Młock-Kałki; prośba o dostarczenie tablicy ogłoszeń.

Sołtys miejscowości Luberadzyk, p. Grabowski – usunięcie drzewa przy krzyżu w Luberadzyku; wyrównanie drogi na krzyżówkach w Luberadzyku

Ad. pkt 15)

W tym punkcie obrad p. Wójt odpowiadał na interpelacje radnych i sołtysów.

Ad. pkt 16)

Wolnych wniosków i zapytań nie było.

Ad. pkt 17)

Po wyczerpaniu porządku obrad, Przewodniczący Rady Gminy zamknął obrady XXV sesji Rady Gminy Ojrzeń.

Zakończenie obrad: godz. 18:30.

Sporządził: Piotr Szczeciński

**PRZEWODNICZĄCY**  
Rady Gminy  
*Grzegorz Lejman*  
Grzegorz Lejman

URZĄD GMINY 06-456 Ojrzeń		
WPŁY- NEŁO 2017 -03- 24		
skierowano	termin zał.	czytano

Ojrzeń, 24 marca 2017 rok

**Panie Wójtce, panie Przewodniczący, PANIE i PANOWIE RADNI,**

Uchwała w sprawie sporządzenia planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego gminy Ojrzeń dla fragmentów miejscowości: Kicin, Wola Wodzyńska i Halinin **JEST NIEZGODNA Z PRAWEM.**

- 1) Na terenie, którego dotyczy, wyznacza tereny oznaczone symbolem **1 RU, 2 RU i 3 RU, na których dopuszcza hodowlę zwierzęcą o charakterze hodowli WIELKOPRZEMYSŁOWEJ** (200 lub 300 DJP na każdy rozpoczęty hektar).

Cały teren, którego dotyczy Uchwała, wg. obowiązującego **STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY OJRZEŃ** leży w **strefie C – rozwoju funkcji leśno-rolniczych i rekreacyjno- wypoczynkowych.**

Uchwała, nad którą za chwile będziemy głosować, narusza funkcje tego obszaru przewidziane w **STUDIUM**, co czyni ją niezgodną z tym **STUDIUM.**

Tekst §1.1 tej **UCHWAŁY** jest niezgodny z faktami. Stwierdzenie, że plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego gminy Ojrzeń, przedstawiony w tej **UCHWALE**, „nie narusza ustaleń **STUDIUM...**” jest **OCZYWISTĄ NIEPRAWDĄ.**

- 2) Czy ktoś z Państwa zna dokumenty:

- **PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO** miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ojrzeń dla fragmentów miejscowości Kicin, Wola Wodzyńska, Halinin

- **OPRACOWANIE EKOFIZJOGRAFICZNE** na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ojrzeń dla fragmentu miejscowości Kicin, Wola Wodzyńska, Halinin, Nowa Wieś, Osada-Wola?

**TO TREŚĆ TYCH DOKUMENTÓW WYJAŚNIA NA CZYM POLEGA ZMIANA, KTÓRĄ UCHWAŁA PROPONUJE na terenie, którego dotyczy, w porównaniu do tego co zawiera obowiązujące w gminie **STUDIUM UWARYNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO.****

W tych dokumentach:

- mówi się o „**Rozwoju zabudowy przemysłowej**” na terenie, którego dotyczy **UCHWAŁA**
- stwierdza się, że teren ten jest terenem „**o małej różnorodności biologicznej**”, chociaż żadnych pomiarów tej bioróżnorodności **NIGDY NA TYM TERENIE NIE WYKONANO** (zresztą nigdzie indziej na terenie naszej Gminy też)
- napisano tam również, że „**na analizowanym terenie nie występują chronione gatunki flory i fauny**”.

Tymczasem, wszystkie płazy i gady są objęte w Polsce ochroną, a należą do nich wszystkie żaby, ropuch, węże, padalce i zaskrońce. Gatunkiem chronionym jest też bocian biały. **OBECNOŚCI** tych zwierząt na analizowanym terenie, jego mieszkańcy doświadczają **na co dzień!**

W USTAWIE O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM art. 1.2. czytamy:

„W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza:

Podpunkt 3) wymagania ochrony środowiska (...) <sup>1</sup>

UCHWAŁA, którą mamy przed sobą takich wymagań NIE UWZGLĘDNIA, ponieważ na teren na którym występują gatunki chronione proponuje wprowadzić WIELKOPRZEMYSŁOWĄ HODOWLĘ, która z ochroną tych gatunków nie ma NIC WSPÓLNEGO! A więcej, STANOWI DLA TYCH GATUNKÓW ZAGROŻENIE!

3) UCHWAŁA, o której mowa, wyznaczając obszary oznaczone: 1 RU, 2RU i 3 RU, dopuszczając na nich WIELKOPRZEMYSŁOWĄ HODOWLĘ bez wyznaczenia minimalnej=OCHRONEJ odległości od budynków mieszkalnych NARUSZA:

\* art. 5 KONSTYTUCJI: gwarantujący bezpieczeństwo obywateli oraz ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju

\*Ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art.1.2. nakazującą:

„W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza: (...)

Podpunkt 7) prawo własności”

Taka propozycja SKUTKUJE konsekwencjami finansowymi dla budżetu Gminy, w postaci postępowań odszkodowawczych od właścicieli nieruchomości, których dotknie. W UZASADNIENIU do niniejszej UCHWAŁY nie ma żadnych informacji i szacunków skutków dla budżetu Gminy, tej propozycji.

TYMCZASEM art. 15.1. Ustawy o planowaniu przestrzennym mówi:

„Wójt, (...) sporządza projekt planu miejscowego (...) wraz z uzasadnieniem. W uzasadnieniu przedstawia się w szczególności:

(...)

Podpunkt 3) wpływ na finanse publiczne, w tym budżet gminy.”

**W związku z w/w WNIOSKUJĘ o PRZEKAZANIE niniejszej UCHWAŁY do ponownego opracowania, w celu USUNIĘCIA w/w NIEPRAWIDŁOWOŚCI.**

*Małgorzata Katarina  
Marin Kadrony.  
Agneska Katarina*

**Lista obecności na XXV Sesji Rady Gminy Ojrzeń**

**w dniu 24 marca 2017 roku.**

<b><u>Lp</u></b>	<b><u>IMIĘ I NAZWISKO</u></b>	<b><u>MIEJSCOWOŚĆ</u></b>	<b><u>PODPIS</u></b>
1	JACEK KAŁWA	OBRĄB	Jacek Kałwa
2	AGNIESZKA KĘDZIERSKA	LUBERADZ	A. Kędzierska
3	DARIUSZ KUCIŃSKI	KRASZEWO	Dariusz Kuciński
4	GRZEGORZ LEJMAN	GOSTOMIN	Grzegorz Lejman
5	ELŻBIETA MACIEJEWSKA	BRONISŁAWIE	Elżbieta Maciejewska, E
6	ROBERT MARCYSIAK	MŁOCK	Robert Marcysiak
7	JAN MARTCZAK	KICIN	Jan Martczak
8	MAREK OLECHOWICZ	NOWA WIEŚ	Marek Olechowicz
9	PIOTR PIEKARZEWSKI	OJRZEŃ	Piotr Piekarczyński
10	MIROSŁAW STUDZIŃSKI	KAŁKI	Mirosław Studziński
11	DOMINIK ŚLUBOWSKI	OJRZEŃ	Dominik Ślubowski
12	HANNA WIŚNIEWSKA	KRASZEWO	Hanna Wiśniewska
13	ARKADIUSZ WRÓBLEWSKI	OJRZEŃ	Arkadiusz Wróblewski
14	RYSZARD WYSOCKI	OJRZEŃ	Ryszard Wysocki
15	MARCIN ZADROŻNY	ŻOCHY	Marcin Zadrozny



**Lista obecności sołtysów na XXV Sesji Rady Gminy Ojrzeń**

**w dniu 24 marca 2017 roku.**

<b><u>Lp</u></b>	<b><u>IMIĘ I NAZWISKO</u></b>	<b><u>SOŁECTWO</u></b>	<b><u>PODPIS</u></b>
1	SABALSKI ZBIGNIEW	BARANIEC	<i>Saba</i>
2	WIŚNIEWSKA ZAGÓRSKA ANNA	BRODZIĘCIN	<i>Lagórska Anna</i>
3	BONISŁAWSKA IRENA	BRONISŁAWIE	<i>Bronisławska Irena</i>
4	DRAŹKIEWICZ HENRYK	DĄBROWA	<i>Drażkiewicz Henryk</i>
5	WŁODKOWSKI ZBIGNIEW	GOSTOMIN	<i>Włodkowski Zbigniew</i>
6	MIESZKOWSKI ZBIGNIEW	GRABÓWIEC	<i>Mieszkowski Zbigniew</i>
7	MŁOTEK JOANNA	HALININ	<i>Młotek J.</i>
8	JASTRZĘBSKA MARTA	KĄŁKI	<i>Jastrzębska M.</i>
9	MARTCZAK JAN	KICIN	
10	WERNICKI PAWEŁ	MŁOCK KOPACZE	<i>Wernicki Paweł</i>
11	OLSZEWSKI KAZIMIERZ	KOWNATY BOROWE	<i>Olszewski K.</i>
12	OLSZEWSKI JACEK	KRASZEWO	<i>Olszewski J.</i>
13	SADKOWSKI ZBIGNIEW	LUBERADZ	
14	GRABOWSKI ANTONI	LUBERADZYK	<i>Grabowski A.</i>
15	ANTCZAK TOMASZ	ŁEBKI WIELKIE	<i>Antczak T.</i>

16	MARCYSIAK ROBERT	MŁOCK	
17	GBURZYŃSKI ANDRZEJ	NOWA WIEŚ	Gburzyński
18	NIEDZIELSKA AGNIESZKA	OBRĄB	Niedziółka Agnieszka
19	DOMERACKI BRONISŁAW	OJRZEŃ	Domeracki
20	CENDROWSKA IWONA	PRZYROWA	Cendrowska
21	KISIELEWSKI DARIUSZ	RADZWIE	Kisielewski
22	DELURA KRYSZYNA	LIPÓWIEC	Delura
23	ZAWADKA EUGENIUSZ	SKARŻYNEK	Zawadka
24	BIAŁORUCKA HENRYKA	WOJTKOWA WIEŚ	Białorucka
25	KONARZEWSKI WOJCIECH	WOLA WODZYŃSKA	Konarzewski Wojciech
26	KALIŃSKI KRZYSZTOF	ZIELONA	Kaliński K
27	OGŁĘCKA MILENA	ŻOCHY	Ogłęcka Milena