

**UCHWAŁA NR XXXI/199/21  
RADY GMINY OJRZEŃ**

z dnia 28 czerwca 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Ojrzeń**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 poz. 713 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 i art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r., Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735), Rada Gminy Ojrzeń uchwala co następuje:

**§ 1.** Po rozpoznaniu skargi na działalność Wójta Gminy Ojrzeń złożonej przez Macieja K. i zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Ojrzeń.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

**Grzegorz Lejman**

### Uzasadnienie

W dniu 14 maja 2021r. do Rady Gminy wpłynęła skarga Pana Macieja K. kierowana do Wojewody Mazowieckiego, a następnie przekazana do SKO w Ciechanowie, które przy piśmie SKO/IU/IV/919/2021 z dnia 7 czerwca 2021r. przesłało skargę do rozpatrzenia przez Radę Gminy. Skarga dotyczy „nie wydania przez Wójta Gminy warunków zabudowy dla działki o nr ewid. 40/9 położonej w m. Osada Wola z powodów opieszałości i celowego utrudnienia wydania tych warunków tak długo, że wszedł plan zagospodarowania w odniesieniu do tej działki” .

Skargę przekazano do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy celem wypracowania stanowiska dla Rady Gminy w przedmiocie uznania skargi za zasadną lub bezzasadną.

Komisja Uchwałą nr 3/2021 z dnia 23 czerwca 2021 roku postanowiła o uznaniu przez Radę Gminy skargi na działalność Wójta za bez zasadną.

Skarga podlega rozpatrzeniu w trybie art. 229 kpa, który wskazuje że organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta jest rada gminy.

Postępowanie administracyjne w tym przedmiocie zostało wszczęte na wniosek skarżącego. Analiza akt prowadzonego postępowania, wyjaśnienia Wójta i pracownika prowadzącego sprawę pozwalają na stwierdzenie, że sprawa była bardzo złożona, postępowanie pracochłonne, a w konsekwencji czas załatwienia sprawy nie jest w całości zależny od organu I instancji jakim jest Wójt Gminy.

Przed wszczęciem postępowania, skarżący trzykrotnie uzupełniał wniosek, który nie spełniał wymogów określonych w art. 52 i 59 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Już na etapie przekazania wniosku wraz z załącznikami urbaniście okazało się, że wystąpił brak w postępowaniu w postaci nieaktualnej mapy. Brak ten został wyeliminowany przez wnioskodawcę po 2 miesiącach od wezwania.

Teren na którym położona jest działka będąca przedmiotem wniosku, objęta była postępowaniem dla którego Gmina prowadziła postępowanie planistyczne. W Studium uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ojrzeń określono kierunek zagospodarowania tego terenu jako grunty orne, tereny planowanych dolesień. Stąd kontynuując postępowanie w sprawie organ na podstawie art., 62 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym postanowieniem z dnia 29.08.2019r. postępowanie w przedmiotowej sprawie zawiesił. Na postanowienie wnioskodawca wniósł zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, które postanowieniem z dnia 21.10.2019r. uchyliło postanowienie Wójta i umorzyło postępowanie w sprawie.

Wójt Gminy kierując się wywodami zawartymi w postanowieniu Kolegium, postanowieniem z dnia 22.11.2019r. zawiesił ponownie postępowanie w sprawie w oparciu o przepis art. 62 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu:

*1. Postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia warunków zabudowy można zawiesić na czas nie dłuższy niż 9 miesięcy od dnia złożenia wniosku o ustalenie warunków zabudowy. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta podejmuje postępowanie i wydaje decyzję w sprawie ustalenia warunków zabudowy, jeżeli:*

- 1) w ciągu dwóch miesięcy od dnia zawieszenia postępowania rada gminy nie podjęła uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego albo*
- 2) w okresie zawieszenia postępowania nie uchwalono miejscowego planu lub jego zmiany.*

Skarżący, po doręczeniu postanowienia zawieszającego postępowanie wniósł do SKO w Ciechanowie ponaglenie oraz skargę. W związku z zaistniałą sytuacją organ zobowiązany był do sporządzenia relacji z przebiegu prowadzonego postępowania i przekazywanie akt sprawy do SKO.

SKO postanowieniem z dnia 17.12.2019 uznało, że organ I instancji nie dopuścił się beczynności i przewlekłego prowadzenia przedmiotowego postępowania. Postępowanie zostało zawieszono do dnia 04.04.2020r.

Nie może ująć uwadze istotny w sprawie fakt że w marcu 2020r. została w kraju ogłoszona epidemia Koronawirusa.

W dniu 02.03.2020r., weszła w życie ustawa z dnia 02.03.2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020r. poz. 374 z późn. zm.) Mocą przepisu art. 15zsz i art. 15 zsz co do zasady bieg terminów przewidzianych przepisami prawa administracyjnego oraz bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach m. in. administracyjnych nie rozpoczynał się, a rozpoczęty ulegał zawieszeniu na okres obowiązywania stanu zagrożenia epidemiologicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19.

Ograniczenie to zostało zmienione przepisami ustawy COVID-19 z dnia 16.04.2020r., która weszła w życie w dniu 18.04.2020r. poprzez dodanie art. 15 zsz ust. 2.

Organ po tym, terminie zobowiązany był podjąć zawieszono postępowanie. Tymczasem, skarżący w dniu 17.04.2020r. wniósł do SKO kolejne ponaglenie na działania Wójta.

Stąd po raz trzeci organ zobowiązany był do sporządzenia relacji i przekazania jej wraz z aktami sprawy do SKO w Ciechanowie, co uczynił niezwłocznie. Tym razem SKO postanowieniem z dnia 25 maja 2020r. uznało ponaglenie skarżącego za zasadne stwierdzając że Wójt Gminy dopuścił się beczynności w prowadzeniu sprawy.

Biorąc jednakże pod uwagę przebieg całego postępowania istotne okoliczności jakie zaistniały w trakcie tego postępowania (COVID-19), jego złożoność, uzasadnione zawieszenie postępowania jak też czas niezbędny dla rozpatrzenia zażaleń, ponagleń i skarg wnioskodawcy, długi okres rozpatrywania sprawy uznać należało za uzasadniony.

Wójt Gminy postanowieniem z dnia 27 maja 2020r. podjął zawieszono postępowanie i decyzją INW.6730.14.2019/2020 z dnia 2020-06-26 odmówił ustalenia warunków zabudowy. Wnioskujący odwołał się od decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie. Decyzją SKO/I/IV/950/2020 z dnia 24 sierpnia 2020r. uchylono zaskarżoną decyzję w całości i przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. W decyzji SKO wskazało, że wnioskujący powinien wykazać tytuł prawny do korzystania z działki nr ewid. 40/12 jako drogi dojazdowej. W związku z tym, Wójt Gminy Ojrzeń pismem PPG.6730.14.2019/2020 z dnia 2020-09-02 wezwał inwestora o uzupełnienie ww. braków wniosku.

Ponownie decyzją PPG.6730.14.2019/21 Wójta Gminy Ojrzeń z dnia 2021-09-25 odmówiono ustalenia warunków zabudowy. W dniu 14 października 2020r. Pani A. Z. strona postępowania wniosła odwołanie od tej decyzji do SKO. Ponownie, pismem z dnia 26 października 2020r. przekazano akta sprawy do SKO.

W dniu 26 października 2020r. Rada Gminy Ojrzeń Uchwałą Nr XXIII/147/20 uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Osada Wola. Plan został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z dnia 9 grudnia 2020 r. poz. 12521 i wszedł w życie dnia 24 grudnia 2020r. W przypadku gdy na

danym terenie obowiązuje mpzp brak jest podstaw do wydania decyzji o warunkach zabudowy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją SKO/I/IV/12981/2020 z dnia 28 grudnia 2020r. umorzyło postępowanie w sprawie wydana decyzji o ustaleniu warunków zabudowy przez Wójta Gminy Ojrzeń. Od tej decyzji wniesiono skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Postępowanie przed WSA jest w toku.