



Operacja pn.: **Urządzenie parku podworskiego w miejscowości Ojrzeń - jest realizowana przy pomocy środków Unii Europejskiej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 działanie „Odnowa i rozwój wsi”**

ZPB 1/2010 Urządzenie parku podworskiego w miejscowości Ojrzeń

Ojrzeń, dnia 05. marca 2010 r.

Gminna Biblioteka Publiczna
06-456 Ojrzeń
pow. ciechanowski
woj. mazowieckie
NIP 566-18-34-584
REGON 130439979

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Kierownik Gminnej Biblioteki Publicznej w Ojrzeniu na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. poz. 223 Nr 1655 z póź. zm.) zawiadamia, iż w przeprowadzonym postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego na: **Urządzenie parku podworskiego w miejscowości Ojrzeń, w trybie przetargu nieograniczonego – wybrano ofertę firmy: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe BUDOMUR Zbigniew Kowalczyk, 06-100 Pułtusk, ul. Mickiewicza 36 „i”**

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta spełnia wszelkie formalne wymogi. Termin płatności, okres gwarancji oraz termin wykonania zadania jest zgodny z postanowieniami SIWZ. Firma spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Cena oferty wynosi:

- netto 445.744,85 zł (słownie złotych: czterysta czterdzieści pięć tysięcy siedemset czterdzieści cztery ⁸⁵/₁₀₀)
- brutto 543.808,72 zł (słownie złotych: pięćset czterdzieści trzy tysiące osiemset osiem ⁷²/₁₀₀)

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	P.P.H.U. „Zieleń dawne MPZ” Sp. z o.o. ul. Grabiszyńska 333a 53-236 Wrocław	252,44	252,44
2	Konsorcjum firm: Park-M Sp. z o.o. ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz i Park-M Krzysztof Mróz, ul. Trakt Św. Kingi 9, 33-340 Stary Sącz	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona
3	Zakład Zadrzewień Zieleni i Rekultywacji „ABIES”, Łomnica 29, 22-234 Urszulin	Nie podlega ocenie – wykonawca wykluczony z postępowania	Nie podlega ocenie – wykonawca wykluczony z postępowania
4	Pleneria Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, 05-200 Wołomin, ul. Głowackiego 45	292,08	292,08

5	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DANPOL” Krzysztof Krupiński, 06-400 Ciechanów, ul. Okopowa 12	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona
6	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe BUDOMUR Zbigniew Kowalczyk, 06-100 Pułtusk, ul. Mickiewicza 36 „i”	400	400
7	Zakład Urządzania i Utrzymania Zieleni J.B. Przywoźni, ul. Leśna 8, 14-100 Ostróda i HORTUS – Architektura Zieleni i Środowisko M. Gałązka, ul. Piwnika Ponurego 6/71, 19-300 Elk	365,88	365,88
8	Zakład Budownictwa Usługowo – Handlowego „PASIKONIK” Michał Jaskólski, ul. Marii Konopnickiej 59, 06-400 Ciechanów	Nie podlega ocenie – oferta nieważna	Nie podlega ocenie – oferta nieważna
9	AG-COMPLEX Sp. z o.o. ul. Marywilska 44, 03-042 Warszawa	176,72	176,72

OFERTY ODRZUCONE (WRAZ Z UZASADNIENIEM)

W postępowaniu odrzucono 4 oferty, wykonawców wskazanych poniżej:

1.

Oferta Wykonawcy Konsorcjum firm: Park-M Sp. z o.o. ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz i Park-M Krzysztof Mróz, ul. Trakt Św. Kingi 9, 33-340 Stary Sącz. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. poz. 223 Nr 1655 z póź. zm.) z powodu niezgodności oferty z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający zawarł w punkcie IX Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapis, iż „Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy będzie płatne wykonawcy w terminie min. 30 dni od dostarczenia prawidłowo wystawionego rachunku/faktury do siedziby Zamawiającego”. W formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ Wykonawca miał wskazać warunki płatności faktur (w treści oferty zawarto zapis, iż nie może być on krótszy niż 30 dni), oraz termin realizacji zamówienia. W treści formularza oferty zawarto informację dla Wykonawcy: „(termin nie krótszy niż 30 dni)” Oferta Wykonawcy nie zawiera wskazanego powyżej istotnego elementu. Brak oświadczenia woli Wykonawcy w zakresie określenia terminu płatności faktur jest niezgodny z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie stanowi omyłki pisarskiej i stanowi istotny element oferty. Należy tu przywołać zapis art. 86 ust. 4 Prawa zamówień publicznych: „Podczas otwarcia ofert podaje się nazwy (firmy) oraz adresy wykonawców, a także informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.”. Ustawodawca zawarł warunki płatności w katalogu informacji przekazywanych podczas otwarcia ofert obecnych na nim Wykonawcom. Świadczy to o fakcie, iż ta część oferty stanowi jej bardzo istotny, jeden z kluczowych, podstawowych elementów. Jakakolwiek zmiana kluczowego, istotnego elementu oferty jest zakazana wprost w art. 87

ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych. Tym samym zasadne jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.

Oferta Wykonawcy Zakład Zadrzewień Zieleni i Rekultywacji „ABIÉS”, Łomnica 29, 22-234 Urszulin. Oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. poz. 223 Nr 1655 z póź. zm.) - z uwagi na wykluczenie Wykonawcy z postępowania.

UZASADNIENIE

Wykonawca został wykluczony z postępowania – tym samym jego oferta została uznana za odrzuconą.

3.

Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DANPOL” Krzysztof Krupiński, 06-400 Ciechanów, ul. Okopowa 12. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. poz. 223 Nr 1655 z póź. zm.) - z uwagi na niezgodność oferty z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i błędy w obliczeniu ceny.

UZASADNIENIE

Złożony przez Wykonawcę kosztorys ofertowy, stanowiący podstawę obliczenia ceny oferty nie zawiera cen jednostkowych – zawiera jedynie obmiar i wartość danej pozycji kosztorysu. Tym samym cena zamówienia została obliczona niepoprawnie. Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający zawarł w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapis, iż kosztorys ofertowy stanowiący podstawę do obliczenia ceny zamówienia musi być opracowany na podstawie zawartego w SIWZ załącznika Nr 8 – przedmiaru robót. Kosztorys ofertowy złożony przez Wykonawcę musi zawierać wszystkie pozycje i mieć tożsamą zawartość z przedmiarem robót. Złożony przez Wykonawcę kosztorys ofertowy nie zawiera cen jednostkowych – tym samym niemożliwe jest stwierdzenie, czy cena zamówienia została obliczona poprawnie. Kosztorys ofertowy złożony przez Wykonawcę jest niezgodny z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jego zapisy nie stanowią omyłki pisarskiej, nie stanowią też omyłki rachunkowej, oraz poprzez swój charakter (brak danych do obliczenia ceny oferty) powoduje istotną zmianę w treści oferty. Stanowią przyczynę błędnego obliczenia ceny oferty – jako niepoprawne dane wyjściowe. Tym samym oferta winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4.

Oferta Wykonawcy Zakład Budownictwa Usługowo – Handlowego „PASIKONIK” Michał Jaskólski, ul. Marii Konopnickiej 59, 06-400 Ciechanów. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. poz. 223 Nr 1655 z póź. zm.) w związku z art. 73 § 1 i 78 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16 poz. 93 ze zmianami) z powodu uchybień formy jej złożenia – braku podpisu wykonawcy.

UZASADNIENIE

Artykuł 9 prawa zamówień publicznych w ustępie 1 stwierdza: „Postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej.” Artykuł 82 prawa zamówień publicznych ust. 2 potwierdza tą zasadę dla

czynności złożenia oferty: „Ofertę składa się, pod rygorem nieważności w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu”. W niniejszym postępowaniu dopuszczalna była jedynie forma pisemna. Zapis art. 82 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, jest dopełnieniem wymogu postawionego w art. 73. § 1. Kodeksu Cywilnego: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności.” Jednocześnie w art. 78. § 1. Kodeksu Cywilnego zawarto definicję pisemności czynności prawnej: „do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. (...)”. W przedmiotowym przypadku nie mamy więc do czynienia z ofertą – gdyż brakuje na niej własnoręcznego podpisu Wykonawcy. Tym samym zachodzi przesłanka do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) Prawa zamówień publicznych – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

WYKONAWCY WYKLUCZENI

W toku postępowania wykluczono wykonawcę: Usługi Budowlane „REMIRENT” Cezary Smoleński, 06-400 Ciechanów, ul. Ogrodowa 23. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) i 4) w związku z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. poz. 223 Nr 1655 z póź. zm.).

UZASADNIENIE

Wykonawca nie udokumentował spełnienia warunku dot. sytuacji ekonomicznej i finansowej – posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w kwocie nie niższej niż 450.000,00 zł (słownie: czterysta pięćdziesiąt tysięcy złotych). Złożył informację banku w którym posiada rachunek, potwierdzającą zdolność kredytową wykonawcy w kwocie 950.000,00 zł wystawioną jednak wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (25 listopad 2009 r.). Tym samym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca winien zostać wykluczony z postępowania. Jednocześnie zastosowanie ma przepis art. 26 ust. 3 mówiący, iż: zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Wykonawca nie wniósł wadium na okres związania ofertą – złożona gwarancja ubezpieczeniowa ważna jest w okresie 17.02.2010 r. – 19.03.2010 r., tymczasem okres związania ofertą rozpoczyna się w dniu 16.02.2010 r. Stosowne zapisy odnośnie terminu związania ofertą znajdują się w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tym samym Wykonawca winien zostać wykluczony z dalszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.. Biorąc pod uwagę powyższe zasadne jest wykluczenie wykonawcy z dalszego postępowania.

*Dywieszona na tablicy
ogłoszeń 05.03.2010 r.*



KIEROWNIA
sminnei Biblioteki Publiczne
w Ojrzeniu

Teresa Słubowska