



Operacja pn.: Budowa i remont świetlic wiejskich w Młocku i Nowej Wsi jako wiejskich centrów kulturalno - społecznych - jest realizowana przy pomocy środków Unii Europejskiej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 działanie „Odnowa i rozwój wsi”

**GMINA OJRZEŃ**  
06-456 Ojrzeń  
ul. Ciecchanowska 27  
NIP 566-187-43-65

ZP 2/2010 Budowa (dokończenie budowy) świetlicy wiejskiej w Nowej Wsi

Ojrzeń, dnia 16 marca 2010 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA  
CZYNNOŚCI PONOWIONE W WYNIKU PROTESTU Z DNIA 01  
MARCA 2010 r.  
WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Wójt Gminy Ojrzeń na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. DzU. z 2007 r. poz. 223 Nr 1655 z póź. zm.) zawiadamia, iż w przeprowadzonym postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego na: Budowę (dokończenie budowy) świetlicy wiejskiej w Nowej Wsi, w trybie przetargu nieograniczonego – wybrano ofertę **Konsorcjum: Consulting – Zamówienia Publiczne, Przetargi Krzysztof Abramczyk, ul. Sikorskiego 4a/102, 06-400 Ciechanów – Lider, Zakład Budowlany Grzybowski Sławomir, ul. Monte Cassino 22 06-400 Ciechanów, FARBEX K. Tarkowski i Wspólnicy Spółka Jawna, 06-400 Ciechanów, ul. Pułtуска 63, Usługi Blacharsko Dekarskie Jakóbcowski Jarosław, ul. Kolejowa 7 06-500 Mława**

**UZASADNIENIE WYBORU**

Oferta spełnia wszelkie formalne wymogi. Termin płatności, okres gwarancji oraz termin wykonania zadania jest zgodny z postanowieniami SIWZ. Firma spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Cena oferty wynosi:

- netto: 235.404,72 zł słownie złotych: dwieście trzydzieści pięć tysięcy czterysta cztery 72/100
- brutto: 287.193,76 zł słownie złotych: dwieście osiemdziesiąt siedem tysięcy sto dziewięćdziesiąt trzy 76/100

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert**

Numer oferty	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
<b>1</b>	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo „BUDOLAND” Zygmunt Antoni Guzik, Piotr Krupiński, Elżbieta Perkowska Sp. j. 06-400 Ciechanów, ul. Śmiecińska 9; Zygmunt Antoni Guzik Zakład Usługowy Z.A. Guzik 06-400 Ciechanów, ul. Juranda 8	<b>303,28</b>	<b>303,28</b>
<b>2</b>	Zakład Budowlano – Montażowy „ZETBEEM” Spółka z o.o. 06-400 Ciechanów, ul. Śmiecińska 9	<b>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</b>	<b>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</b>
<b>3</b>	Usługi Budowlane „REMIRENT” Cezary Smoleński, 06-400 Ciechanów, ul. Ogrodowa 23	<b>Nie podlega ocenie – wykonawca wykluczony z</b>	<b>Nie podlega ocenie – wykonawca wykluczony</b>

		<b>postępowania</b>	<b>z postępowania</b>
<b>4</b>	Firma PATRAS 08-300 Sokołów Podlaski, ul. Ks. Bosco 10	<b>324,72</b>	<b>324,72</b>
<b>5</b>	Konsorcjum: Consulting – Zamówienia Publiczne, Przetargi Krzysztof Abramczyk, ul. Sikorskiego 4a/102, 06-400 Ciechanów – Lider, Zakład Budowlany Grzybowski Sławomir, ul. Monte Cassino 22 06-400 Ciechanów, FARBEX K. Tarkowski i Wspólnicy Spółka Jawna, 06-400 Ciechanów, ul. Pułtuska 63, Usługi Blacharsko Dekarskie Jakóbowski Jarosław, ul. Kolejowa 7 06-500 Mława	<b>400</b>	<b>400</b>
<b>6</b>	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe BUDOMUR Zbigniew Kowalczyk, 06-100 Pułtusk, ul. Mickiewicza 36 „i”	<b>342,76</b>	<b>342,76</b>
<b>7</b>	Przedsiębiorstwo Techniczno – Budowlane „TECH-BUD”, Jacek Bitowt, 05-820 Piastów, Al. Krakowska 30 m. 4	<b>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</b>	<b>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</b>
<b>8</b>	Firma Budowlana „DOM” Zbigniew Pijanowski 06-456 Ojrzeń, ul. Warszawska 17	<b>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</b>	<b>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</b>
<b>9</b>	BUDOWLANA IMPORT-EXPORT Sp. z o.o. 09-140 Raciąż ul. Płocka 33	<b>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</b>	<b>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</b>
<b>10</b>	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Jerzy Nowakowski, 05-120 Legionowo, ul. Czarnieckiego 34	<b>289,36</b>	<b>289,36</b>
<b>11</b>	Zakład Budowlano-Transportowo-Handlowy „KONWESTUR” Wiesław Koniecek, Gutków 31, 06-440 Gąsocin	<b>329,48</b>	<b>329,48</b>

#### **OFERTY ODRZUCONE (WRAZ Z UZASADNIENIEM)**

W postępowaniu odrzucono 5 ofert, wykonawców wskazanych poniżej.:

##### **1.**

Oferta Wykonawcy Zakład Budowlano – Montażowy „ZETBEEM” Spółka z o.o. 06-400 Ciechanów, ul. Śmiecińska 9. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. poz.

223 Nr 1655 z póź. zm.) z powodu niezgodności oferty z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

#### **UZASADNIENIE**

Zamawiający zawarł w punkcie IX Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapis, iż „Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy będzie płatne wykonawcy w terminie min. 30 dni od dostarczenia prawidłowo wystawionego rachunku/faktury do siedziby Zamawiającego”. W formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ Wykonawca miał wskazać warunki łatności faktur (w treści oferty zawarto zapis, iż nie może być on krótszy niż 30 dni), oraz termin realizacji zamówienia. W treści formularza oferty zawarto informację dla Wykonawcy: „(termin nie krótszy niż 30 dni)” Oferta Wykonawcy nie zawiera wskazanego powyżej istotnego elementu. Brak oświadczenia woli Wykonawcy w zakresie określenia terminu płatności faktur jest niezgodny z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie stanowi omyłki pisarskiej i stanowi istotny element oferty. Należy tu przywołać zapis art. 86 ust. 4 Prawa zamówień publicznych: „Podczas otwarcia ofert podaje się nazwy (firmy) oraz adresy wykonawców, a także informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.”. Ustawodawca zawarł warunki płatności w katalogu informacji przekazywanych podczas otwarcia ofert obecnych na nim Wykonawcom. Świadczy to o fakcie, iż ta część oferty stanowi jej bardzo istotny, jeden z kluczowych, podstawowych elementów. Jakakolwiek zmiana kluczowego, istotnego elementu oferty jest zakazana wprost w art. 87 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych. Tym samym zasadne jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **2.**

Oferta Wykonawcy Usługi Budowlane „REMIRENT” Cezary Smoleński, 06-400 Ciechanów, ul. Ogrodowa 23. Oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. poz. 223 Nr 1655 z póź. zm.) - z uwagi na wykluczenie Wykonawcy z postępowania.

#### **UZASADNIENIE**

Wykonawca został wykluczony z postępowania – tym samym jego oferta została uznana za odrzuconą.

#### **3.**

Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Techniczno – Budowlane „TECH-BUD”, Jacek Bitowt, 05-820 Piastów, Al. Krakowska 30 m. 4. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. poz. 223 Nr 1655 z póź. zm.) z powodu niezgodności oferty z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

#### **UZASADNIENIE**

. Zamawiający zawarł w punkcie IX Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapis, iż „Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy będzie płatne wykonawcy w terminie min. 30 dni od dostarczenia prawidłowo wystawionego rachunku/faktury do siedziby Zamawiającego”. W formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ Wykonawca miał wskazać warunki łatności faktur (w treści oferty zawarto zapis, iż nie może być on krótszy niż 30 dni), oraz termin realizacji zamówienia. W treści formularza oferty zawarto informację dla Wykonawcy: „(termin nie krótszy niż 30 dni)” Oferta Wykonawcy nie zawiera wskazanego powyżej istotnego elementu. Brak oświadczenia woli Wykonawcy w zakresie

określenia terminu płatności faktur jest niezgodny z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie stanowi omyłki pisarskiej i stanowi istotny element oferty. Należy tu przywołać zapis art. 86 ust. 4 Prawa zamówień publicznych: „Podczas otwarcia ofert podaje się nazwy (firmy) oraz adresy wykonawców, a także informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.”. Ustawodawca zawarł warunki płatności w katalogu informacji przekazywanych podczas otwarcia ofert obecnych na nim Wykonawcom. Świadczy to o fakcie, iż ta część oferty stanowi jej bardzo istotny, jeden z kluczowych, podstawowych elementów. Jakakolwiek zmiana kluczowego, istotnego elementu oferty jest zakazana wprost w art. 87 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych. Tym samym zasadne jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### 4.

Oferta Wykonawcy Firma Budowlana „DOM” Zbigniew Pijanowski 06-456 Ojrzeń, ul. Warszawska 17. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. poz. 223 Nr 1655 z póź. zm.) - z uwagi na niezgodność oferty z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i błędy w obliczeniu ceny.

#### UZASADNIENIE

Kosztorysy ofertowe złożone przez Wykonawcę posiadają zawartość różną od przedmiarów stanowiących załączniki do SIWZ. Zamawiający zawarł w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapis, iż kosztorysy ofertowe stanowiące podstawę do obliczenia ceny zamówienia muszą być opracowane na podstawie zawartych w SIWZ załączników – kosztorysu „ślepego” branży budowlanej, sanitarnej i przedmiaru robót branży elektrycznej (załączniki Nr 9,10, 11 do SIWZ). Kosztorysy ofertowe złożone przez Wykonawcę muszą zawierać wszystkie pozycje i mieć tożsamą zawartość z kosztorysami „ślepych” i przedmiarem robót. Złożony przez Wykonawcę kosztorys ofertowy branży budowlanej i sanitarnej zawiera różniący się w 5 pozycjach kosztorysu obmiar prac.:

1. Pozycja 5.1 kosztorysu ofertowego branży budowlanej: „Konstrukcje dachowe z tarcicy nasyconej – murlaty i podwaliny” zawiera obmiar prac: 52,5 m. Odpowiadająca mu pozycja kosztorysu „ślepego” zawartego w SIWZ 42 d.5 zawiera obmiar 0,982 m<sup>3</sup>.
2. Pozycja 5.4 kosztorysu ofertowego branży budowlanej: „Konstrukcje dachowe z tarcicy nasyconej – płatwie” zawiera obmiar prac: 66 m. Odpowiadająca mu pozycja kosztorysu „ślepego” zawartego w SIWZ 44 d.5 zawiera obmiar 1,534 m<sup>3</sup>.
3. Pozycja 5.6 kosztorysu ofertowego branży budowlanej: „Konstrukcje dachowe z tarcicy nasyconej – krokwie zwykłe” zawiera obmiar prac: 414,70 m. Odpowiadająca mu pozycja kosztorysu „ślepego” zawartego w SIWZ 46 d.5 zawiera obmiar 5,308 m<sup>3</sup>.
4. Pozycja 5.8 kosztorysu ofertowego branży budowlanej: „Konstrukcje dachowe z tarcicy nasyconej – miecze i kleszcze” zawiera obmiar prac: 81,000 m. Odpowiadająca mu pozycja kosztorysu „ślepego” zawartego w SIWZ 48 d.5 zawiera obmiar 1,215 m<sup>3</sup>.
5. Pozycja 1.5 kosztorysu ofertowego branży sanitarnej: „Próba szczelności instalacji wody zimnej i ciepłej w budynkach niemieszkalnych – próba ciśnieniowa” zawiera obmiar prac: 12,25 m. Odpowiadająca mu pozycja kosztorysu „ślepego” zawartego w SIWZ 5 d.1 zawiera obmiar 12,50 m.

Wszystkie te zapisy zawarte w kosztorysie ofertowym branży budowlanej złożonym przez Wykonawcę są niezgodne z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie

stanowią omyłki pisarskiej, nie stanowią omyłki rachunkowej, oraz poprzez swój charakter (danych do obliczenia ceny oferty) powodują istotną zmianę w treści oferty. Nie są możliwe do porawienia bez udziału wyjaśnień Wykonawcy przez Zamawiającego. Zawierają obmiary wyrażone w innych jednostkach miary, niż przedmiary i kosztorysy zawarte w SIWZ jako podstawa do opracowania kosztorysów ofertowych. Stanowią też przyczynę błędnego obliczenia ceny oferty – jako niepoprawne dane wyjściowe. Tym samym zasadne jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

## 5.

Oferta Wykonawcy BUDOWLANA IMPORT-EXPORT Sp. z o.o. 09-140 Raciąż ul. Płocka 33. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. poz. 223 Nr 1655 z póź. zm.) z powodu niezgodności oferty z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

### UZASADNIENIE

Zamawiający zawarł w punkcie II.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapis zakończenie realizacji przedmiotu zamówienia nie może być wcześniejsze niż dzień 08 grudnia 2010 r. i późniejsze niż 03 stycznia 2011 r. Podobnie w punkcie IX zawarto zapis, iż „Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy będzie płatne wykonawcy w terminie min. 30 dni od dostarczenia prawidłowo wystawionego rachunku/faktury do siedziby Zamawiającego”. W formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ Wykonawca miał wskazać warunki łatności faktur (w treści oferty zawarto zapis, iż nie może być on krótszy niż 30 dni), oraz termin realizacji zamówienia. W treści formularza oferty zawarto informację dla Wykonawcy: „(termin zakończenia realizacji nie może być wcześniejszy niż dzień 08 grudnia 2010 r. i późniejszy niż 03 stycznia 2011 r. Termin zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia może zostać zmieniony przez Zamawiającego. Zamawiający poda Wykonawcy zmieniony termin zakończenia prac nie później niż do dnia 01 października 2010 r.” Oferta Wykonawcy nie zawiera wskazanych powyżej dwóch istotnych elementów. Brak oświadczenia woli Wykonawcy w zakresie określenia terminu płatności faktur oraz terminu wykonania zadania jest niezgodny z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie stanowi omyłki pisarskiej i stanowi istotny element oferty. Należy tu przywołać zapis art. 86 ust. 4 Prawa zamówień publicznych: „Podczas otwarcia ofert podaje się nazwy (firmy) oraz adresy wykonawców, a także informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.”. Ustawodawca zawarł termin wykonania zamówienia oraz warunki płatności w katalogu informacji przekazywanych podczas otwarcia ofert obecnych na nim Wykonawcom. Świadczy to o fakcie, iż ta część oferty stanowi jej bardzo istotny, jeden z kluczowych, podstawowych elementów. Jakakolwiek zmiana kluczowego, istotnego elementu oferty jest zakazana wprost w art. 87 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych. Tym samym zasadne jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

### WYKONAWCY WYKLUCZENI

W toku postępowania wykluczono wykonawcę: Usługi Budowlane „REMIRENT” Cezary Smoleński, 06-400 Ciechanów, ul. Ogrodowa 23. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) i 4) w związku z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. poz. 223 Nr 1655 z póź. zm.).

### UZASADNIENIE

Wykonawca nie udokumentował wykonania co najmniej 5 (pięciu) robót budowlanych w zakresie wartościowym i ilościowym zbliżonym lub większym od przedmiotu zamówienia,

wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – składając wykaz prac i dokumenty dot. 5 robót wykonanych i zakończonych w ciągu ostatnich pięciu lat, potwierdzające, że roboty te zostały wykonane należycie. Komisja w trakcie prac zweryfikowała przedstawione w dokumentach prace i stwierdziła iż, wykaz zawiera jedynie 4 pozycje dot. wykonanych robót, w tym część nieczytelnych. Tym samym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca winien zostać wykluczony z postępowania. Jednocześnie zastosowanie ma przepis art. 26 ust. 3 mówiący, iż: zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Wykonawca nie wniósł wadium na okres związania ofertą – złożona gwarancja ubezpieczeniowa ważna jest w okresie 08.02.2010 r. – 08.03.2010 r., tymczasem okres związania ofertą kończy się w dniu 09.03.2010 r. Stosowne zapisy odnośnie terminu związania ofertą znajdują się w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tym samym Wykonawca winien zostać wykluczony z dalszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności w pełni zasadne jest wykluczenie wykonawcy z dalszego postępowania.

Dyktosono na tablicy  
ogłoszeń U. G. Opole  
16.03.2010r.  
lh

WOJT  
Zdzisław Mierzejewski